

≡ A NAGYKÁROLYI ≡
EV. REF. EGYHÁZMEGYE
1905. ÉVI MÁJUS HÓ 10-IKÉN
NAGYKÁROLYBAN TARTOTT
KÖZGYÜLÉSÉNEK
JEGYZŐKÖNYVE.

KIADTA :

BEREY JÓZSEF

EGYHÁZMEGYEI JEGYZŐ.



NAGYKÁROLY,
NYOMATOTT SARKADI N. ZSIGMONDNÁL.
1905.

≡ A NAGYKÁROLYI ≡

EV. REF. EGYHÁZMEGYE

1905. ÉVI MÁJUS HÓ 10-IKÉN

NAGYKÁROLYBAN TARTOTT

KÖZGYÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

KIADTA :

BEREY JÓZSEF

EGYHÁZMEGYEI JEGYZŐ.



NAGYKÁROLY,

NYOMATOTT SARKADI N. ZSIGMONDNÁL.

1905.

JEGYZÖKÖNYV.

Felvétetett a nagykarolyi ev. ref. egyházmegyének 1905. évi május 10-ikén Nagykárolyban tartott közgyűlésében.

JELENVOLTAK:

Segesváry József, esperes Domahidy Elemér, gondnok
elnökök.

Ujlaky Gábor, Korány János, Uray József, Berey József, Kincses
István egyházi, — Dienes Lajos, Kacsó Károly, Gönyei István,
Bodoky Béla világi tanácsbírák.

JEGYZŐ:

Berey József.

EGYHÁZAK KÉPVISELŐI:

LELKÉSZEK:

Bere:	—
Börvely:	Havas Gyula
Csomaköz:	Uray József
Dengeleg:	Nagy Károly
Dobra:	Korány János
Domahida:	Szabó Lajos
Érendréd:	—
Érkörtlényes:	—
Fábiánháza:	Asztalos Kálmán
Gebe:	Szigethy Gyula
Gencs:	—
Géres:	Ladányi Endre
Hodász:	—

MEGBIZOTTAK:

—
Góczi Lajos, Pap Mihály
—
Pap Sándor
—
Domahidy István, Veres Ferencz, Uray Károly,
—
—
Juhász Elek s. lelkész
—
—
Kis Miklós, Pongor László
—

Ilk :	Veres Gusztáv	Viski Sándor
Iriny :	Veres Imre	Nagy Ferencz
Kaplony :	Szabó Menyhért	—
Kántorjánosi :	Segesváry József	—
Királydaróc :	—	—
Kismajtény :	Rácz Elek	—
Mátészalka :	Kincses István	Rácz István
Mérk :	Tukacs Albert	Szakács István, Pap László
Nagydobos :	Mauritz Árpád	—
Nagyecsed :	Berey József	Biró Imre
	Jakab Lajos s.-lelkész	
Nagykároly :	Asztalos György	Néma Gusztáv
	Ujlaky Miklós s. lelkész	
Nyírmegyes :	Tukacs Lajos	—
Olcsva :	—	—
Olcsvaapáti :	Harsányi Pál	ifj. Kósa Sándor
Ópályi :	Király István	—
Papos :	—	—
Parasznya :	—	—
Szamosszeg :	—	—
Szaniszló :	Takács Ferencz	—
Szentmiklós :	Csighy István	—
Jármi :	—	—
Vitka :	Ujlaky Gábor	—

Tanítóikar képviselője: Tölös János, Lenkey Lajos.

1. sz. Esperes rendes szokás szerint, az imádság buzgó szavaiban kéri Istennek áldását és segedelmét a gyűlés munkásságára.

2. sz. Gondnok meleg szavakkal üdvözölvén a megjelent tagokat a gyűlést megnyitottnak nyilvánítja.

3. sz. Egyházak képviselői megbízó leveleiket beadván, az elől kitett megbízottak igazoltatnak a gyűlés tartamára s megbízó leveleik levéltárba helyeztetnek.

4. sz. Elnökség jelenti, hogy Domahidy Viktor, Vityi Bertalan, Bányai Endre tanácsbírák, Lövey Pál, Sárközy Ignác, Csutoros Albert, Lányi Kálmán, Kalmár Ferencz, Kéry Pál lelkészek igazolták meg nem jelenhetésüket.

Sajnálattal vétetik tudomásul.

5. sz. Kincses István mátészalkai lelkész egyházi s Bodoky Béla kismajtényi körjegyző világi tanácsbírákul egyházmegyénk gyülekezetei által megválasztatván,

hivatalos esküjüket közgyűlés színe előtt készséggel leteszik s általános éljenzés között foglalják el helyeiket.

6. sz. Jelen gyűlés jegyzőkönyvének hitelesítésével

esperes elnöklete alatt, jegyző, Kincses István és Tukacs Lajos bizattak meg.

7. sz. Esperes felolvassa következő jelentését:

Mélyen tisztelt egyházmegyei Közgyűlés!

A törvényszerű egyházlátogatást (canonica visitatio) a legközelebbi napokban itt Nagykárolyban bevégezvén, bár egyházmegyénk egyházainak szellemi és valláserkölesi, valamint anyagi állapotáról szóló részletes jelentésemet újabb időben bevett szokás szerint az őszi egyházmegyei és kerületi gyűlésekre kell beterjesztenem, — mindazonáltal nem mulaszthatom el, hogy az egyházlátogatás alkalmával szerzett tapasztalatok és benyomások alapján általánosságban már most is szóljak azon tünetenyekről, melyek úgy szellemi és valláserkölesi, mint anyagi téren részint örvendetes, részint pedig sajnos benyomást gyakoroltak reám s az egyházlátogatásban velem részt vett korlelkésztársaimra.

Ami ugyanis a szellemi és valláserkölesi állapotot illeti: örömmel jelenthetem, hogy a gyermekek nevelése, az iskolai tanítás sikere a legtöbb helyen emelkedőben van, mi egyfelől a szülék részéről gyermekeik szorgalmasabb iskolába járatásának, — másfelől a tanítók fokozatosabb s hivatásszerűbb foglalkozásának és szorgalmának eredménye, — ami azonban nem zárja ki azt, mintha gyenge iskoláink még ma is ne lennének, — melyekről azonban szintugy mint a kitünő és jeles iskoláinkról a folyó tanév bevégeztével névszerint az egyházmegyei tanügyi bizottság fog az őszi közgyűlésen megemlékezni.

A valláserkölesi életet illetőleg szintén örömmel jelenthetem, hogy e tekintetben visszaesés nem történt, az egyháziasság, az istentiszteletek látogatása az egyháztagokra nehezedő anyagi szükség és szegénység daczára sem fogyatkozott sőt talán még emelkedett hiveinkben még ott is, hol népünk a természeti csapások által okozott anyagi szegénysége mellett, súlyos egyházi adóval is van terhelve. És épen egyházaink anyagi szegénysége az, ami a legtöbb esetben a legsajnosabb benyomást tette mindig és teszi folyvást ma is azokra, kik egyházlátogatás alkal-

mával többnyire kicsiny, korlátolt népességű egyházainkat ez oldalról is kénytelenek szemlélni és vizsgálni s bár folyó évi országos zsinatunk épen ez irányban kezdte meg legelsőben is működését, hogy az 1848. XX. t.-cz. alapján a nagyon sok helyen súlyos egyházi adóterheket a nép válláról az állam segélyével lehetőleg leszállítsa: de hogy e tekintetben a mostani zavaros politikai viszonyok közt mi lesz az eredmény? — az a jövő titka!

Ezzel kapcsolatban tisztelettel jelentem, hogy a múlt évi november hó 9-én megnyílt országos zsinatunk első ülés szakán megjelenvén, annak berekesztéseig nov. 23-ig jelen voltam és ahol szükségét láttam fel is szólaltam, de a folyó évi márczius 15-én kezdetét vett második ülésszakon egyházamnak templomjavítási és bővítési előmunkálataival lévén elfoglalva, helyemet n. t. Berey József zsinati tagtárs ur foglalta el, — ott a hol kellett ő is sikerrel szólalván fel.

Áttérve most már az egyházmegyénkben időközben történt változásokra: először is fájdalommal jelentem be egyházmegyénk tisztikárának veszteségét, mely ezt már csak néhai *dr. Vityi Józsefnek* egyházmegyénk nagyreményű tisztí ügyészének folyó évi január 14-én váratlanul bekövetkezett halálával érte s amely meglepő voltánál fogva nemcsak szülei és családja körében, hanem mindnyájunk szívében, kik őt ismertük, a legfájóbb emléket hagyva maga után. — Azt hiszem, miszerint a mélyen tisztelt közgyűlés érzelmeivel találkozom, midőn indítványozom, hogy közgyűlésünk jegyzőkönyvében szenteljünk egy szerény lapot a nagyratörőkvő és sokra hivatott ifju ember gyászos emlékének.

A lelkészi karból: *Pótor Elemér* volt olesvaapátii lelkész csengeri lelkészszé választásával egyházmegyénkben múlt év végén eltávozván, helyére pályázat útján Harsányi Pál debreczeni végzett seinor és segéd-lelkész mint lipcei egyetemi hallgató választatott meg egyhangulag olesvaapátii rendes lelkészszé, mely választást mint szabályszerűt megerősítvén, őt egyházmegyénk és lelkésztársaink szeretetébe ajánlom.

A tanítói karból: *Ilken Fekete Pál* volt régi tanító országos nyugdíjba menvén, helyére *Viski Sándor* szintén okleveles tanító; *Vitkán* a II-ik államsegélyes tanítóság felállíttatván, ennek vezetésére *Debreczeni Mária* okleveles tanítónő; — *Szamosszegen* a néh. Csombók Ferencz halálával már egy évvel ezelőtt megüresedett kántortanítóságra a már többször választott, de egymásután eltávozott ideiglenes tanítók helyett *Bakk Béla* jeles orgonista kántortanító lett megválasztva, mint okleveles tanító. — *Mérken* a szintén eltávozott ideiglenes tanító helyett *Katona László*, képezdét végzett okl. tanító, — *Parasznyán* a volt tanító Pataki Gyula eltávozásával *Varga István* okl. tanító, végzett képezdész, — *Dobrán* a II-ik államsegélyes tanítóságra *Sarkadi Mária* tani-

tónő, — Kaplonyban Borbély Antal szintén államsegélyes tanító lettek megválasztva.

Ezen új tanítóválasztásokat kapcsolatban, melyek a megválasztottakra nézve legtöbbször próbaidő kikötésével járnak szükségesnek tartom fölemlíteni, hogy bár az egyházak presbytériumainak a tanító választáskor nemcsak joguk van, hanem különösen a még nem gyakorlott s más egyházak és egyházmegyékből szolgálati bizonyítvánnyal nem bíró kezdő tanítókra nézve kötelességök próba időt tűzni ki, melynek elmúltával az általuk felmutatott eredményhez képest lesznek állandósíthatók vagy pedig elbocsáthatók, — de javaslatba hozom, hogy mondja ki közgyűlésünk határozatképen, miszerint a presbyterium köteles az ily róba-időre megválasztott s hivatását és kötelességét az egyházmegyei iskolalátogatók bírálása szerint is jólbetöltött s erkölcsi magaviseletökre nézve sem kifogásolható tanítókat oklevelök megszerzése után állandósítani, mely határozat által vége lenne vetve a tanügyre nézve általam máris tapasztalt azon káros eljárásnak, hogy a legjobb eredményt felmutatott s erkölcsileg is kifogástalan tanító ki legyen téve annak, hogy a próba-idő elteltével minden ok nélkül elbocsáttassék csak azért, mert helyi személyes érdekek miatt akkor már egy másikat akarnak helyére juttatni.

Mély tiszteletteljes jelentésem után vagyok

Nagykároly, 1905. május 10.

A mélyen tisztelt egyházmegyei közgyűlésnek

alázatos szolgája

Segesváry József,

esperes.

A nagy gonddal és mindenekre kiterjedő figyelemmel összeállított esperesi jelentés általánosságban tudomásul vétetvén, annak kívánalma szerint, közgyűlésünk kegyelettel emlékezik meg egyházmegyénk ifju ügyészének, Dr. Vityi Józsefnek f. évi január 14-ikén Erdődön történt váratlan elhunytáról. Rövid ideig tartó ügyessége alatt nagy szorgalommal karolta fel s védelmezte sikerrel egyházmegyénk érdekeit; kiváló érdemei elismerése mellett fájdalmas érzelemmel örökítetik meg emléke.

Jelentésben jelzett, lelkészi és tanítói karban történt változások tudomásul vétele közben, Harsányi Pál olesvaapátii lelkész bemutatván magát közgyűlésnek s lelkésztársai atyai, illetve testvéri szeretetét lelkes szavakban kérve, a tehetséges és rokonszenves ifju lelkész

egyházmegyénk kebelébe jövetelét örömmel jegyzi fel, a tanítói karban történt változásokkal egyetemben.

Végre jelentés alapján határozattá emeltetett, hogy a próbaév kikötéssel megválasztott tanítók, ha az egyházmegyei iskolalátogatók birálatai szerint is hivatásukat s kötelességöket jól betöltik és erkölcsi magokviselte sem kifogásolható, esetleg hiányzó oklevelüket pedig megszerezték, a próba év eltelte után, az illető egyházak által állandósítandók.

8. sz. Egyházmegyei ügyészi állás halálozás folytán megüresedvén, egyhangulag Dr. Szepesi Károly mátészalkai ügyvéd választatott meg.

9. sz. Államsegélyért benyújtott kérvények megbírálására és a segély kiosztás iránti javaslat tételre, — még a gyűlés folyama alatt — kiküldetnek Kacsó Károly tanácsbíró elnöke alatt: Kincses István, Havas Gyula, Domahidy István, Bodoky Béla.

10. sz. Számvevőszék benyújtja az 1904. évi számadások és 1905. évi költségeloirányzatokról következő jelentését:

Nagytiszteletű és Tekintetes egyházmegyei Közgyűlés!

Ha a számvevőszéknek az volna feladata pusztán, hogy a számok összeadásának helyességét megvizsgálja, vagy még ezen felül az egyes tételeket összehasonlítsa az okmányokkal s így azok helyes voltát approbálja: úgy dicsérőleg kellene megemlékeznünk a beküldött számadásokról, mert összeadási hiba elvétele fordult elő s az egyes tételek, kevés kivétellel, egyeztek a mellékelt okmányokkal. De ez esetben felesleges volna a számvevőszék s felesleges és okszerűtlen lenne az a kiadás, mely az ily munkát jutalmazná.

Számvevőszékünk mellékesnek tartja az ily munkálatot és sokkal fontosabb hivatást lát maga előtt, t. i. betekinteni az egyes egyházak anyagi viszonyaiba s meglátni az erőforrásokat úgy, mint a szükségletet s elbírálni, hogy vajjon helyesen használja-e fel anyagi erejét, nem teszi-e esetleg tönkre önmagát tulfeszítéssel? E mellett összehasonlítani, hogy az évi eloirányzat helyesen keresztül vitetett-e, nem ment-e túl a határon önkényűleg, nem mellőztetett-e el a feltétlenül szükséges dolog a nélkülözhetők miatt; nem kezeltetett-e helytelenül, vagy könnyelműen a közvagyon?

Ha már eme magasabb hivatásra gondolunk, be kell vallanunk, hogy itt keveset tehattunk, de nem a mi hibánk miatt.

A benyújtott számadások oly alakban és oly felszereléssel, mint jelenleg vannak, világos képet nem nyújtanak s 9 kivételével nem tárják fel láthatólag az anyagi helyzetet, sőt még a szabályszerűen kiállítottak jelzett számadások egy része is több-kevesebb fogyatékossgal bír.

A multban több határozatot hozott a Nagytiszteletű és Tekintetes egyházmegyei Közgyűlés, melynek czélja épen az volt, hogy az egyházak anyagi helyzete a számadások és költségelőirányzatok által felderíttessék s a számvevőszék magasabb hivatásának megfelelhessen, de ezek célra nem vezettek. Hasztalan mondotta ki, hogy a nem szabályszerűen kiállított számadásokat a számvevőszék visszautasítani köteles, mégis 18 egészen szabályszerűtlen számadás adatott be.

A számvevőszéknek kötelessége lett volna ezeket azonnal visszaküldeni s ha üdvös eredménye lehetett volna, feltétlenül vissza is küldi, de nem tettük, mert semmi eredménye nem lett volna az óriási zavaron kívül, mit egyes egyházaknál előidézett volna.

Belátta a számvevőszék, hogy ez idő szerint mindennek alapoka az, hogy a legtöbb egyháznál a számadásnak nincs komoly alapja, nincs komoly költségelőirányzata, a melyen biztosan felépíthető volna a világos számadás. E nélkül pedig hiába való dolog lett volna százszor is visszavetni a számadásokat, a forma lehetett volna tökéletes, de a tartalom nem.

E szerint a multon nem segíthetünk, de kötelességünk hogy a jövőnek biztos alapot vessünk.

E célból a beadott összes számadásokat, tekintet nélkül helyes, vagy nem helyes kiállításukra, a jelzett kényszer helyzetből kifolyólag megerősítendőknék véleményezzük; a költségelőirányzatok pedig adásának vissza kivétel nélkül s utasíttassanak az egyházak, az egyházmegye által nyomtatandó s megküldendő „költségelőirányzati“ ivre vezetni át a beadott 1905. évi előirányzatot, még pedig az alább körvonalozandó elvi határozatok szerint. Az így kiállított költségelőirányzat az üres iv vételétől számított 30 nap alatt volna beadandó s az őszi egyházmegyei gyűlés erősítené meg.

Felhozhatnók indokul, hogy már a legtöbb egyházmegyénél így van s csakis így lehet egyöntetű, könnyen áttekinthető és korrekt az előirányzat; megemlíthetnők, hogy a most beadott 34 előirányzat a hány annyi formájú: de a mi leginkább indokoltá teszi a formabeli egyenlőséget az, hogy a legközelebb lefolyt zsinat adóügyi tárgyalása valószínűvé teszi, hogy a közel jövőben az egyházak adóügyi viszonyai

lényeges átalakuláson mennek át, melyek megkövetelik, az egyes egyházak jól felfogott érdekénél fogva, hogy számadás ügyei oly alakban legyenek kiállítva, mely a gyors és igazságos lebonyolítást meg ne akadályozza.

Különben is a javasolt s kinyomtatásra ajánlott iverk nem térnek el lényegileg az eddigiektől, csak részletesebbek s mindazt felölelik, a melyek az egyház anyagi ügyeire vonatkoznak.

A mint a felolvasandó előirányzati iverk tételiből meg fog győződni a Nagytiszteletű egyházmegyei Közgyűlés, fel lesz ölelve benne az ingó és ingatlan vagyon leltára is, mely nélkülözhetlen az egyház anyagi ereje megismerésénél.

Ezen általános bevezetés után a beadott számadásokról részletesen következőket jelenthetjük :

Beadatott számadás és költségelőirányzat 34 egyházból. Nem küldött sem számadást, sem előirányzatot Géres. Az eddig meghatározott szabály szerint teljesen, vagy nagyobb részben megfelelt a követelménynek 14, nem felelt meg 20. Ez azonban főkép a külső formára vonatkozik. Legtöbb számadás nullifikálta a költségelőirányzatot s arra semmi tekintettel nem volt, sőt nem is mellékelte külön iverk sem, holott a mult évben, néhány kivétellel csak egy példányban lett benyújtva.

Ha csak a számtani végeredményt nézzük, örvendetes jelenség, hogy habár 18 költségelőirányzat 1904. évre hiánynyal lett megállapítva, mégis csak egyetlenegy egyház zárta le számadását hiánynyal, a többi az előirányzathoz viszonyítva feltűnő maradványt mutat fel. Némelyiknél ez az eltérés igazolva van a számadás tételai által, de legtöbbször azt mutatja, hogy a költségelőirányzat nem volt helyes, nem volt komolyan megfontolt.

Nem mellőzhetjük el annak felemlítését sem, hogy sok helyen az előirányzatban, nagyon helyesen, fel lett véve pl. a lelkész, tanító stb. termény fizetése pénzértékben is, a számadásban pedig nem szerepel, a mi a kettő között nagy különbözetet idéz elő.

Hagyjuk a multat s a beadott számadásokat, miután azokat jóvátenni úgy sem lehet, tekintettel a fentebb említett indokokra, erősítse meg a Nagytiszteletű Közgyűlés a Gencsről beadott 1901—1903. évi s a nagydobosi 1903. évi gondnoki számadásokkal egyetemben.

Az előirányzatokra vonatkozólag — habár remélhetőleg érdemileg nem foglalkozik velük a mostani közgyűlés — felemlítjük, hogy a 34 közül 20 hiánynyal van megállapítva és pedig némelyik óriási hiánynyal. Így van egy pl. 13 ezer koronán felüli deficizzel, aztán több előirányzat ezer koronán felül. Miután a számadások ez évben beigazolták, hogy az ily nagy hiányú előirányzatok nem komolyak s különben is hasztalan

veszi fel bármely egyház előirányzatba az oly kiadást, melyre fedezete nincs, vagy kölcsön felvétellel, vagy kivetéssel fedezni nem akar, vagy nem tud: elvi álláspontul fogadja el előzetesen is a közgyűlés, hogy a fedezettel nem igazolt s így hiánynyal záruló előirányzatokat nem fogja megerősíteni.

Mondja ki továbbá közgyűlés, hogy az építkezésekre s újabb teher kivetésre nem elég az, ha az előirányzatba bevétetik s addig az egyház nem építkezhet, míg építési terve megerősítve nincs, sem újabb terhet az egyháztagokra ki nem vethet s be nem szedhet, míg az egyházi törvény 18. §. c) pontjának eleget nem tesz, vagyis, míg felsőbb hatóságilag meg nem erősített.

Mert a benyújtott számadások is igazolják, hogy néhol ez betartva nem lett.

Továbbá, kötelezné el jelen közgyűlés általánosságban az egyházi törvény 255. és 256. §-ainak szigorú életbe léptetését, t. i. hogy a „lelkész és tanító az őt illető fizetést egyháza tagjaitól közvetlenül nem szedheti s minden számadás az év végével lezárandó“, mert ha ez szigorúan be nem lesz tartva, a zavar és homály soha meg nem szűnik.

Azt felesleges is felemlitenünk, hogy az új előirányzat mellett a gondnoki napló úgy vezetendő az egyházmegye által kiadott iven, mint eddig s a számadási főkönyv feltétlenül elkészítendő annak alapján úgy, hogy minden tétel előtt a megfelelő rovatba beirandó az előirányzott összeg is és lehetőleg okmánynyal igazolandó nemcsak a kiadás, de a bevétel is.

Nagytiszteletű és Tekintetes egyházmegyei Közgyűlés! Ily eljárással remélhetjük, hogy végre-valahára az egyházi számadások nemcsak egyöntetűek, de felülbírálhatók s világosak lesznek, ennél fogva az egyes egyházak érdekében is tisztelettel kérjük fenti indítványunk elfogadását s határozattá emelését.

Végül kérjük, hogy a számadások eredményét az eddigi szokás szerint a jegyzőkönyv mellékletéül kinyomattatni, a számadást be nem küldött géresi egyház, illetve tisztviseelő ellen határozatilag intézkedni méltóztassék.

Nagykároly, 1905. május 9.

A Nagytiszteletű s Tekintetes Egyházmegyei Közgyűlésnek

alázatos szolgálai:

Berey József,

számv. elnök.

Kacsó Károly,

Tukacs Lajos.

Jelentés tudomásul vétele mellett határozatilag kimondatott, miszerint költségelőirányzati iverk a benyújtott minta szerint nyomtatandók s jövőben kizárólag azok használandók, folyó évre azonban csakis azon költségvetések állítandók ki az új iverken, a melyek hiánynyal lezárva adattak be.

11. sz. Számvevőszék benyújtja jelentését a közpénztár 1904-ik évi számadásáról következőkben :

Nagytiszteletű és Tekintetes Egyházmegyei Közgyűlés !

Számvevőszék felülvizsgálván az egyházmegyei közpénztár 1904. évi számadását f. hó 9-ikén tartott ülésében, következő előterjesztés kapesában nyújtja be :

Számadás minden tekintetben kifogástalan, precízül vezetett, okmánnynyal igazolt minden egyes tétele.

Bevétel 4442·46 K, kiadás 1946·11 K s így pénztári mavadvány 2496·35 K, mely a mult évihez hasonlítva 337·93 K emelkedést mutat.

Követelése a közpénztárnak : kötvénynyel s betáblázással biztosított tőke = 2743·54 K, mely egyenlő a mult évvel, tőkeamat hátralekban = 610·37 K, mely több a mult évinél 153·31 K-val. Közigazgatási járulék ezimén követelés 1302·36 K s ennek hátralekos kamata 194·32 K. Itt ismét nagy a növekedés az előző évhez viszonyítva és pedig a hátralek 563·32 K-val, a kamat pedig 54·04 K-val növekedett, a mi más szóval azt jelzi, hogy ugy a kötvénytőke kamatai, mint a hátralekos járulékok s azok kamatai az illető egyházak által az 1904. évben nemcsak nem törlesztettek le, hanem ujakkal szaporodtak.

Néhány egyháznál ez komoly aggodalomra ad okot, annyival inkább, mert ez a jelenség meg volt a mult évben is, midőn az 1904. május 4-iki gyűlésünk 16. sz. jkvi határozatával már meghagyta Királydarócznak és Gebének, hogy „közigazgatási tartozásait és felszaporodott kamatait, melyek csaknem a tőke összegeit elérfék, azonnal kötvényileg biztosítsa“ s ime a jelenleg benyújtott számadásból az világlik ki, hogy nevezett két egyház sem nem biztosította a közpénztárt kötvénynyel, sem egy fillér kamatot nem fizetett.

Királydaróczi egyház tartozik 200 korona tőkével s ennek 217·27 K kamatjával; a gebei egyház tartozik 600 korona tőkével s ennek 340·34 K kamatjával. Közigazgatási járulékkal hatrálékban van Királydaróc összeesen 210·96 K s 88·86 K hátralekos kamattal, Gebe pedig 362·30 K hátralek s 87·07 K kamattal. E szerint Királydaróc adós a közpénztárnak 717·09 K-val, Gebe 1389·71 K-val, a két egyház össze-

sen 2106.80 koronával, a mely összeg a közpénztár vagyonának több mint egy negyed része.

Királydarócz 1904. évi számadása 295 korona maradványt tüntet fel, de 1905. évi költségelőirányzata 160 K hiánynyal zárul, a mi a megoldásra nem sok kilátást nyújt; a gebei egyház ügyei a benyújtott számadás és költségvetés alapján sajnos, kedvező kilátást szintén nem nyújtanak. Van ugyan Gebének 101.59 K pénztári maradványa 1904. évről, de 1905. évi költségvetését 4315.57 K hiánynyal állapította meg, a mi arra enged következtetni, hogy az 1905-ik évben sincs komoly szándéka adósságának törlesztésére, mert fel van ugyan véve „szükséglet” czimen 3091.86 K közpénztári s gyámintézeti tartozása, de 4315.57 K hiánynyal matematikailag bizonyos, hogy kamatra sem jut egy fillér sem.

Több egyház van még nagyobb összeggel hátralékban, de mivel ezeknek kamat hátralékai alig vannak, itt a közpénztárt nagyobb veszély nem fenyegeti.

Egyébiránt a közpénztár összes vagyona a követelésekkel együtt 7346.94 K, mely összeg 1108.60 K-val több a múlt évinél. Papiron tehát a közpénztár vagyona az elmúlt évben 1108.60 K-val szaporodott.

Számvevőszék véleményezi, hogy közpénztárnoknak közgyűlés a felmentvényt jó lelkiismerettel megadhatja, teljes elismerése kinyilvánítása mellett; egész számadás csatoltassék a jegyzőkönyvhöz függelékül; a hátralékos királydaróczi és gebei egyház pedig, amennyiben még mindez ideig nem biztosította volna az egyházmegye múlt évi határozata szerint a közpénztárt, a legszigorubb eljárással kényszerítettessék erre s 1905. évi költségvetése csakis abban az esetben erősítettessék meg, ha adóssága törlesztésére kellő fedezetet fog kimutatni.

Kiváló tisztelettel vagyunk

Nagykároly, 1905. május 9.

alázatos szolgálói

Berey József,

számvevőszéki elnök.

Kacsó Károly,

Tukacs Lajos.

Jelentés felolvastatván, tudomásul vétetett s egyuttal Királydarócz és Gebe szigoruan elköteleztetik közpénztári tartozásainak kötvényileg azonnali biztosítására. Közpénztárnoknak lelkiismeretes és pontos munkásságáért, elismerés mellett, szokott fentartással a felmentvény készséggel megadatik.

12. sz. Az államsegély kiosztása iránti javaslattételre kiküldött bizottság beterjesztett és felolvasott jegyzőkönyve alapján államsegélyben részesíttetnek közgyűlés határozata folytán

lelkészek közül: Uray József, Korány János, Szabó Lajos, Szabó Menyhért.

Tanítók közül: Karsay Gergely, Huszti Mária, Katona Zsigmon, Jáнки Viktor, Szőke Gábor és Szoboszlay Pál.

Az egyházakra eső államsegély pedig 18 részre elosztván, a gebei egyház, — mivel mult évben tévedésből nem nyert segélyt, — két részszel segélyeztetik, egy-egy részszel pedig: Domahida, Papos, Dengeleg, Iriny, Bere, Szaniszló, Krasznaszentmiklós, Királydaróc, Kismajtény, Fábiánháza, Nagydobos, Csomaköz, Mezőpetri, Mérk, Jármí, Ópályi.

13. sz. Szaleczki Miklós, Kádár Mariska érendrédi, Viski Sándor ilki, Katona László mérki, Pongor László géresi tanítók a hivatalos esküt letevén,

esperes által buzdító szavakkal bocsáttatnak fáradtságos hivatásuk további folytatására.

14. sz. Egyházkerületi gyűlésekre folyó évben képviselőkül

közgyűlés egyhangulag megválasztja: Domahidy Istvánt világi, — Berey József jegyző és tanácsbíró egyházi részről.

15. sz. Időszaki tanács tagjai lettek egyhangu választással:

Kincses István, Domahidy Viktor, Berey József rendes, Kacsó Károly, Ujlaki Gábor, Dienes Lajos póttagok.

16. sz. A domahidai ev. ref. egyház beterjeszti az iránt való kérelmét, hogy miután a vallás- és közokt. miniszter 28428—1904. számu rendeletével kijelentette, hogy Domahidán 1905. szeptember 1-re két tantermű állami elemi iskolát állít fel — engedtessek meg az ev. ref. elemi iskola feladása, mert az eddigi állami fizetés kiegészítés és korpótlék megvonása esetében az egyház nem lesz képes iskoláját fenntartani, tanítóját fizetni.

Közgyűlés, habár egyáltalában nem rokonszenvez iskoláink államosításával és sajnálattal látja, ha egyes helyeken az anyagi tehetség hiánya miatt áldozatul kell adni

veteményes kertjeinket, féltett kincseinket, hogy maga az egyház megmentessék, mégis belátva azon elviselhetetlen állapotot, mely a domahidai egyházra, a már bevégzett ténynek tekinthető állami iskola felállítása következtében nehezednék abban az esetben, ha azzal szemben felekezeti iskoláját fenn akarná tartani, a meg nem másítható kényszer helyzet következtében kénytelen beleegyezését adni arra, hogy a kisded domahidai egyház, az állami segély nélkül fenn nem tartható iskoláját feladja s miután akár egyezik bele az egyház, akár nem, az állami elemi iskola úgy is létesíttetik, felhívja az egyházat, hogy szerződésileg a kiköthető előnyöket maga részére legalább biztosítsa, nevezetesen a szerződésbe vétesse bele, hogy az egyik tanító okvetlenül ev. ref. vallásu és oly képességű legyen, a ki a szükséges kántori teendőket, az egyház megfelelő díjazása mellett teljesíthesse s az állam előzetesen kötelezze magát az ev. ref. hitoktatás méltányos tiszteltdíjának költségvetésbe felvételére s kiutalására, nehogy utólag ezzel is az egyház terheltessék.

Kérvény, mellékleteivel együtt az egyházkerületi közgyűlésre felterjesztetik.

17. sz. A mérki egyház nevében, lelkész betérjeszti építendő iskolájára vonatkozó főszolgabírói és alispáni végzést, melyek egyértelműleg, az eddig tervezett és egyházmegyei határozattal megerősített építkezéstől a hatósági engedélyt egészségügyi indokból megtagadják s utasítják egyházat alkalmas telek szerzésére s azonnali építkezésre, mert ellenesetben, a jelenlegi egészségtelen és meg nem felelő tanteremben a tanítás betiltatik.

Közgyűlés beismervén a hatósági végzések igazságát és törvényes alapját, a mérki egyháznak felelősség terhe alatt meghagyja, hogy azonnal alkalmas telekhelyről gondoskodják, melyen új iskoláját folyó évi szeptember 1-ső napjára okvetlenül felépítse, egyuttal megbizza Kacsó Károly és Berey József tanácsbírákat, hogy a mérki egyháznak a telekhely vételnél és az építés terve megállapításánál mint szakértők közreműködjenek s általában figyelemmel kísérik a rája rótt köteleességek pontos betartását.

18. sz. Mérki egyház 2800 korona, templomépítésből fenn maradt adóssága törlesztésére és tovább nem mellőzhető új iskola építésére 10,000 korona kölcsön felvehetését kérelmezi a debreczeni főiskolai pénztárból.

Kérvény kellően fel lévén szerelve s indokolva a kölcsön felvétel szükségessége, a 10,000 korona felvehetésére az engedély megadatik s felsőbb jóváhagyás végett felterjesztetik.

19. sz. A domahidai egyház kérelmezi, hogy az ugynevezett „nova” telket, mely 900 négyszögöl területű, Pável György és nejének 520 korona vételárért eladhassa, illetőleg az eladás erősíttessék meg.

Teljesen felszerelt s kellően megokolt kérvény jóváhagyás végett az egyházkerületi közgyűléshez ajánlólag felterjesztetik, azon kikötéssel a domahidai egyházra nézve, hogy a vételárt köteles lesz földvásárlásra fordítani.

20. sz. Mérki egyház 62 négyszögölnyi területű malom helyét 800 koronáért eladván, megerősíttetni kéri.

Az egyházra nézve, a különben semmi hasznot nem hozó kis terület eladása igen előnyös lévén, közgyűlésünk a megerősítést véleményezi s a még most hiányzó adásvevési szerződés becsatolása után jóváhagyás végett az egyházkerületi közgyűléshez készséggel felterjeszti.

21. sz. Uray József előadó bejelenti, hogy az 1904. évi őszi közgyűlésünk 28. és 31. jkvi szám alatt, Szigethy Gyula gebei lelkész ellen hozott fegyelmi vizsgálatot elrendelő határozatot az egyházkerületi gyűlés 353. sz. alatt újabb tárgyalás végett visszaküldötte s véleményezi, hogy miután vádiratot beadó dr. Vityi József ügyész időközben elhunyt s új tiszti ügyész pedig, ki az ügyeket ismerve, magáévá tehetné, ez idő szerint nincsen: vétessék le ezuttal mindkét fegyelmi ügy a napirendről.

Közgyűlés hozzájárul az előadói véleményhez s a múlt évi jegyzőkönyv 28. és 31. sz. alatti fegyelmi ügyeket a napirendről leveszi.

22. sz. Özveggy Buzás Lajosné kéri közgyűlést, hogy 1906-ik évi április 24-ik napján esedékes egyházmegyei nyugdíja már 1905. július 2-től kezdve havi részletekben utaltassék ki részére.

Gyámintézeti pénztárnok javaslata alapján határozatott, hogy előadott okai figyelembe vételével, addig, míg Ilona nevű leánya a tanítónőképezdét el nem végezi, minden szeptember első napján folyamodónak 150 korona előleg nyújtatik, azonban a nyugdíj fennmaradó része csak a következő ápril 24-től kezdve utalható ki havi részletekben.

23. sz. Özveggy Papp Józsefné benyújtott kérelmében az iránt fordul közgyűlésünkhöz, hogy 1905. márczius 4-én elhalt édes anyja özveggy Nagy Gáspárné 1905. ápril 24-ikén esedékessé vált 250 korona nyugdíját, a temetési költségek fedezésére utalja ki.

Gyámintézeti pénztárnok javaslata elfogadásával határozatott, hogy alapszabályaink értelmében s a gyámpénztár nagymérvű megterhelhetése miatt folyamodó kérelmét nem teljesítheti.

24. sz. A fábiánházai ev. ref. egyház nevében Asztalos Kálmán lelkész benyújtja ujonnan építendő második iskolája tervrajzát s az építésre előírányzott összeg kivetési kulcsát megerősítés végett.

Közgyűlés az iskolaépítési költségek fedezésére jóváhagyja az eddig szokásban volt kivetési kulcsot, amint az már 1899. évi jegyzőkönyvünk 20. száma alatt elfogadtatott, hogy t. i. „minden pár fizet évenként 2 forintot, ezenkívül minden egyháztag a lelkésznek fizetendő buza és gabona vékája után 1 forintot; külbirtokosok az egyházi törvény 249. §. alapján ennek 25%-át,“ de a tervrajzot csakis azon módosítással hagyja jóvá, hogy az építendő tanterem legalább 6·30 m. széles, 10·00 m. hosszú és 4 méter magas legyen s egyoldalu világítással bírjon.

25. sz. Mauritz Árpád nagydobosi lelkész arra kéri közgyűlést, beadott kérvényében, hogy miután ő egy lelkésztársáért a gyámpénztárnál 1900-ban oly feltétel mellett lett kezes 600 korona erejéig, hogy az illető a kölcsön letörlesztésére szerződésileg lekötötte évenként nyereendő kongruáját és 10 métermázsa buza fizetését és ennek a kötelezettségének eleget nem tett, kötelezze el közgyűlésünk az illetőt arra, hogy írásbelileg nyilatkoztassa ki az egyházkerületi pénztárnak, hogy míg adóssága letörlesztve nem lesz, kongruája mindenkor egyházmegyei gyámpénztárunkhoz küldessék be s egyháza gondnoka is ugyanoda küldje be évenként a 10 mm. buza árát.

Közgyűlésünk folyamodó kérelmére, felszólítja gyámintézeti pénztárnokot, hogy ha a szerződés tényleg az említett feltételeket tartalmazza, úgy kényszerítse az illetőt a feltételek pontos betartására.

26. sz. Esperes előadja, hogy mult évi egyházkerületi jegyzőkönyv 261. száma értelmében egyházmegyénk is felhivatott indokolt javaslattételre a máramaros—ugocsa egyházmegye 1904. évi szept. 6-iki közgyűlésének 63. számú indítványa tárgyában, hogy t. i. a tanítói díjlevelek helytelen értékelése miatt keresse meg az egyházkerületi közgyűlés a vallás és közoktatásügyi miniszteriumot az iránt, hogy rendelje el a tanítói fizetések újabb értékelését s az ujonnan megállapítandó fizetéseket egészítse ki a minimumig.

Közgyűlésünk is meg van győződve arról, hogy a tanítói díjlevelek régebbi értékelése igen sok egyháznál nem helyesen történt, a mi miatt évenként egyes tanítók anyagilag kárt szenvedtek s ennek ekklatáns példájául és bizonyításául szolgál az a tény, hogy jelen gyűlésünkre is érkezett be kérvény a mérki egyház részéről kiigazítás iránt, hol a régebbi tanítói fizetés értékelésénél 2 és $\frac{1}{2}$ öl tűzifa 60 forintban lett felvéve, holott ez a mai magasabb árban sem több 25 forintnál s ugyanott 6 legeltetési jog, mely 12 forintra is alig vehető fel, 30 forintra lett becsülve; minélfogva közgyűlésünk örömmel csatlakozik a máramaros—ugocsa egyházmegye indítványához s azt, mint teljesen igazolat magáévá teszi s kéri mielőbbi felterjesztését az illetékes miniszteriumhoz.

27. sz. Targyaltatott Szücs Miklós gebei elválasztott gondnok ügye, mely egyházmegyei közigazgatási bíróságunk 1904. szeptember 14-iki 35. számú ítéletével elintéztetvén, felebbezés folytán az egyházkerületi közigazgatási bíróság 1904. évi 430. számú végzésével visszátétetett közgyűlés általi elintézés végett.

Miután a gebei egyháztanácsnak 1905. ápril 15-iki gyűlése 2. számú becsatolt jegyzőkönyvi kivonata tanúsága szerint időközileg az ügy békés megoldásra jutott, amennyiben mult évben elválasztott Szücs Miklós gondnok, ez évben hajlandó az egyházi gondnoki tiszttet betölteni, közgyűlés a maga részéről is hozzájárul ahhoz, hogy a békés uton elintézett ügy a napirendről levé-

tessék, de tisztelettel kinyilvánítja, hogy az egyház-kerületi közigazgatási bíróság azon okadatolását, miszerint ez az ügy az egyházi törvény 300. §-a értelmében közigazgatási bíróság elé nem tartozik, helyesnek és irányadónak nem találja, sőt azon erős meggyőződésének ad kifejezést, hogy a törvény 300. §. 12. pontja szerint, mely világosan kimondja „általában minden oly felebbezett ügyek, melyekben a presbyterium az egyes egyházi tisztviselőknek, vagy egyes egyháztagoknak egyházi közigazgatáshoz tartozó konkrét ügyei fölött saját hatáskörében határozott“ közigazgatási bírói eljárás alá tartoznak — ez az ügy csakis közigazgatási bírói eljárás által lett volna törvényesen elintézhető.

28. sz. Börvelyi ev. ref. egyház harmadik iskolát akarván építeni s tanítói lakást átalakítani, 4000 korona amortizationalis költsön felvehetésére kér engedélyt.

A kellően megindokolt kérvény szabályszerű határozatokkal el levén látva, a költsön felvehetésére közgyűlésünk az engedélyt megadja s felsőbb jóváhagyás végett felterjeszti.

29. sz. Asztalos Kálmán fábiánházai lelkész kérvényt nyújt be az iránt, hogy a Kenessey Béla által szerkesztett adóügyi kimutatásnak Fábiánházára vonatkozó téves adatai helyesbítsenek az általa kimutatott igaz ténynek megfelelően.

Miután több egyházainkra vonatkozólag hibás adatok csusztak be az idézett adóügyi kimutatásba s miután együtt fog a kiigazítás minden egyháznál megtörténni, kérvény visszatétetik azon megjegyzéssel, hogy várja be az együttes elintézés idejét s kérelmét akkor terjessze be.

30. sz. Szamosszegi egyház a lebontott hidvégesi szárazmalom mintegy 100 □-öl területű helyét Kocsis Mihály és neje szamosszegi lakosoknak 280 koronáért eladván, a benyújtott adásvevési szerződés megerősítettését kéri.

Kérvény fel levén szerelve a szükséges okmányokkal s az 1903. május 5-iki presbyteri gyűlés 17-ik száma igazolván esperes általi helyszíni szemle megtörténtét s kedvező véleményét, közgyűlés az eladást vélemé-

nyezi s megerősíti azon szigorú meghagyással, hogy a vételár az egyház által földbirtok beszerzésére fordítandó.

Iratok egyházkerületi közgyűlés végleges megerősítésére felterjesztetnek.

31. sz. Olvastatott előző napi lelkészi értekezlet jegyzőkönyvéből a debreczeni egyetem segélygyűjtő bizottságairól tárgyaló 2. szám, melyből örvendetes tudomásul vehető, hogy Veres Imre irinyi és Nagy Károly dungelegi lelkészek 50—50 koronát ajándékoztak az egyetem céljaira, míg a jármii egyház 274 koronát gyűjtött.

Az egyetemi segélygyűjtő bizottságok, — habár eddig sem heverték legtöbb helyen tétlenül s ha mégis nagyobb eredményt nem érhettek el, oka az, hogy a legtöbbben, kik segélyt nyujthattak, már előzőleg megtették a bölcészeti fakultás céljára: mind azáltal ismételten nagyobb gyűjtés és agitáció kifejtésére serkentetnek. Egyuttal felkérendők az egyes egyházak, hogy a pünkösdi perselypénzt minden évben ajánlják fel a debreczeni egyetem megvalósítására, valamint mondjanak le a zsinat által a belhivatalnokokra kivethető s kivetendő egyházi adóról, melyet szintén az egyetem segélyezésére fordítván, a belhivatalnokok is készségesebben fizetnének.

32. sz. Olvastatott előző napi lelkészi értekezlet jegyzőkönyve 3. száma a parochialis könyvtárakról.

A mennyiben felsőszabolcsi esperes nem a közgyűléshez intézett felszólítást ez ügyben, hanem az esperesi hivataltól kért felvilágosítást: a közgyűlés napirendről leveszi.

33. sz. Tárgysorozat alapján szőnyegre került egyházmegyei könyvtárunk sorsa, mely több év óta stagnál; az ügy nem lévén kellően előkészítve,

áttétetik a jövő gyűlés tárgyai közé, egyuttal jegyző, Kincses István és Bányay Endre tanácsbírák megbízatnak, hogy jövő gyűléshez terjeszsenek be javaslatot.

34. sz. Havas Gyula beterjeszti határozati javaslatát, hogy a számadási főkönyv iveri az általa beterjesztett minta szerint nyomtattassa-

nak; pénztári naplóból az „okmányszám“ rovat hagyassék ki, s mindegyik erősebb papírra s ivrét alakban készítettessék.

Közgyűlésünk 10. sz. alatt elfogadván a számvevőszék által benyújtott „előirányzati iv“ mintát, a határozati javaslatot azon részeiben elfogadja, melyek a megállapított előirányzati iv követelményeivel nem ellenkeznek; de ahoz nem járulhat hozzá, hogy a számadási főkönyv előirányzati rovatát kihagyja s így a könnyű áttekinthetést lehetetlenné tegye.

35. sz. Olvastatott a nagykárolyi ev. ref. egyházmegyei tanító egyesületnek Nagy Ferencz elnök és Lenkey Lajos jegyző aláírásával benyújtott 6. pontozatból álló következő kérelme:

1. Közgyűlés illetékes helyen tegyen előterjesztést, hogy a felekezeti tanítók, az állami tanítókkal egyenlő javadalmazásban részesüljenek.

2. A kántortanítóknak kántori jövedelmök is számíttatnék be nyugdíj alapul, vagy pedig ha ez nem volna lehetséges, választassék külön a kántori és tanítói fizetés s a külön választott tanítói fizetés egészítettessék ki 800 koronára.

3. A szolgálati idő szállíttassék le 35 évre.

4. Határoztassék meg, hogy a kántortanítókat az imás temetéseknél mennyi stóla illeti meg.

5. 1904. évi szeptember 14-iki egyházmegyei közgyűlés reájuk nézve sérelmes 10. sz. határozata töröltessék, vagy pedig minden tanító neve és osztályzata mellé tétessék oda, hány gyermeket és hány osztályban tanít.

6. A tanítók államsegélyei és korpótlékai az adóhivataloknál egyenesen az illető tanítóknak utaltassanak ki, nem pedig közvetve a lelkeszek útján.

Közgyűlés a kérelmet tételenként tárgyalván, következőleg határozott:

1. Felekezeti tanítók javadalmazásának az állami tanítókéval egyenlővé tételét folyó évi országos zsinat kérelmezvén, illetve határozattá emelvén, közgyűlésünk e tekintetben nem intézkedik.

2. A tanítói fizetések helyes értékelése tárgyában a 26. sz. alatt hasonló elvek szerint már határozat hozatott.

3. A szolgálati idő leszállítását oly módon, hogy 35 évi szolgálat után teljes nyugdíj biztosíttassék, elvileg elfogadja s a mennyiben az országos tanítói nyugdíj-

intézet pénzügyi viszonyai megengednék, pártolólág illetékes helyre felterjeszti.

4. Imás temetéseknél a kántori stólára nézve utal egyházkerületünknek 1859—138. számú. határozatára s azon nézetben van, hogy imás temetéseknél a kántori stóla a predikációs temetéssel egyenlőnek vehető.

5. Az 1904. szeptemberi 10. számú határozatát közgyűlés fentartja, a mennyiben a tanító működése s az elért eredmény osztályozásánál a tanügyi bizottság tekintetbe veszi mindenkor, hogy az illető tanító hány tanítványt s hány osztályban tanít s fenti határozat célja az, hogy a jókat jutalmazza ezzel is, a netalán hanyagokat pedig nagyobb tevékenységre serkentse.

6. Azon kérést, hogy a tanítók államsegélyökhöz és korpótlékaikhoz az adóhivataloknál közvetlenül juthassanak hozzá, méltányolja s megkeresi az egyházkerületi közgyűlést ennek kieszközlése végett.

36. sz. Tárgysorozat kimerítettén,
gyűlés elnökség által berekesztetett.

Hitelesítettett Nagyecsedben, 1905. május 12-én.

Jegyzette :

Berey József,
jegyző.

Segesváry József,
esperes.

Tukacs Lajos,
Kincses István.

I. Melléklet.

SZÁMADÁSOK S KÖLTSÉGELOIRÁNYZATOK VÉGEREDMÉNYEI.

Folyó- szám	E g y h á z n e v e
5	Bere Börvely Csomaköz Dengeleg
	Dobra Domahida
	Érendréd
	Érkörtlény
	Fábiánháza
10	Gebe
	Gencs
	Géres
	Hodász
	Ilk
15	Irin
	Kaplony
	Kántorjánosi
	Királydarácz
	Kismajtény
20	Mátészalka
	Mérk
	Nagydobos
	Nagyecsed
	Nagykároly
25	Nagykároly temetőgondnok
	Nyírmegyes
	Olesva
	Olesva-Apáti
	Ópályi
30	Papos
	Parasznya
	Szamosszeg
	Szaniszló
	Szentmiklós
35	Jármi
	Vitka

S z á m a d á s 1904.				M a g t á r		Költségelőirányzat 1905.	
Bevétel	Kiadás	Marad	Hiány	Gabona	Pénz	Marad	Hiány
758.75	651.97	106.78	—	106.82	241.20	—	400.43
12125.61	11542.05	583.56	—	125 k.	87.51	—	1418.39
879.64	870.69	8.95	—	62.69	30.68	—	461.75
788.58	765.63	22.95	—	50.18	—	443.39	—
6127.54	5899.99	227.55	—	724.30	{ 9258.30 162.—	—	205.45
1659.36	1620.42	38.94	—	—	—	—	837.02
2782.79	2654.64	128.15	—	{ 190.34 30.13	—	29.44	—
5970.44	5970.44	—	—	254 k. 1 v.	513.18	—	1061.44
2240.75	1847.99	392.76	—	—	—	—	1164.88
2768.98	2667.39	101.59	—	98.50	—	—	4315.57
2671.36	1712.59	958.77	—	—	—	—	13474.18
—	—	—	—	—	—	—	—
10296.15	7791.02	2505.13	—	53 k.	—	2087.95	—
1562.33	1055.24	507.09	—	42 k. 23/4	{ 257.50 223.09	516.66	—
917.64	579.42	338.22	—	145.78	—	—	—
1341.38	1492.74	148.64	—	—	—	—	284.38
1555.96	1439.85	116.11	—	—	—	521.55	—
4398.13	4102.79	295.34	—	—	—	—	160.52
1868.83	1695.17	173.66	—	76.20	—	—	989.18
6976.66	6090.56	886.10	—	159.1	—	—	—
3055.13	1421.86	1633.27	—	91.1	770.88	2166.47	—
3253.23	2810.87	442.36	—	—	—	23.56	—
14981.33	8758.74	6222.59	—	—	—	13867.67	—
13428.39	12829.48	598.91	—	—	—	—	—
3598.33	1781.33	1817.—	—	—	—	—	—
2552.46	2248.15	304.31	—	267.3	3.17	—	—
3405.45	2057.54	1347.91	—	—	—	573.61	—
2821.93	2665.33	156.60	—	—	—	—	183.32
3113.93	2294.32	819.61	—	128.3	349.41	—	1547.99
1040.18	1029.68	10.50	—	28.—	—	—	1896.62
3081.35	1172.67	1908.67	—	73.2	—	1907.95	—
6770.96	6565.26	205.70	—	—	—	595.96	—
886.87	560.—	326.87	—	133.42	728.97	123.37	—
1490.12	1584.47	—	94.35	—	—	—	489.35
860.97	792.89	68.08	—	237.—	271.61	—	822.41
7471.75	7347.16	124.59	—	—	—	—	140.57

II. Melléklet.

A NAGYKÁROLYI EV. REF. EGYHÁZMEGYE
KÖZPÉNZTÁRI SZÁMADÁSA

AZ 1904. ÉVRŐL.

Sorszám	A bevétel hava, napja	Okmány száma	C z í m e k
1	Jan. 1.	—	Mult évi pénztári maradvány
2	febr. 5.	1.	Szamosszeg 200 darab ker. jegy áraban
3	" 27.	2.	Nyirmeggyes 100 " " " "
4	" 27.	3.	Mátészalka 200 " " " "
5	ápr. 9.	4.	Mérk
6	" 10.	5.	Fábiánháza
7	" 10.	6.	Szamosszeg 1903. évről
8	" 10.	7.	Nagyecséd
9	" 12.	8.	Hodász
10	" 12.	9.	Kántorjánosi
11	" 17.	10.	Olesva
12	" 18.	11.	O.-Apáti
13	" 18.	12.	Papos
14	" 19.	13.	Nagydobos
15	" 19.	14—15.	Vitka
16	" 29.	16.	Csomaköz
17	" 29.	17.	Bere
18	" 29.	18.	Parasznya
19	máj. 1.	19.	Iriny
20	" 1.	20.	Érkörtvélyes
21	" 3.	21.	Szaniszló
22	" 3.	22.	Kaplony
23	" 6.	23.	Börvely
24	" 11.	24.	Nagykároly
25	" 15.	25.	Dengeleg
26	jun. 30.	—	VI/388. sz. betéti könyvre kamat
27	jul. 26.	26.	Domahida
28	aug. 4.	27.	Jármí
29	" 27.	28/a.	Özv. Szabó Istvánné 1200 K félévi kamat- jában 1904. május 21-ig
30	" 27.	28/b.	Özv. Szabó Istvánné késedelmi kamatban .
31	szept. 2.	29.	Érendréd
32	" 14.	30.	O.-Apáti 84 K tőke kamatjában 1903. évi július 4-től 1904. július 4-ig
33	" 19.	31.	Nyirmeggyes
34	" 21.	32.	Tűzbizt. nyereményosztalék 1903. évről . .
35	nov. 29.	33.	Özv. Szabó Istvánné 1200 K félévi kamat- jában 1904. november 21-ig
36	decz. 10.	34.	Dobra
37	" 31.	35.	Kismajtény
38	" 31.	36.	Érendréd pótlólag
39	" 31.	—	VI/388. sz. betéti könyvre kamat
40	" 31.	—	VI/272. " " " " " " " " " " " "

Összesen :

v é t e l.

Egyházker. s megyei közigazga- tásra		Hivatalos nyomtatvá- nyokra		Főiskolai tápintézetre		Kihelyezett tőkék és kamatokból		Vegyesek	
K	f	K	f	K	f	K	f	K	f
—	—	—	—	—	—	—	—	2158	42
—	—	1	20	—	—	—	—		
—	—	—	60	—	—	—	—		
—	—	1	20	—	—	—	—		
52	36	10	20	—	50	—	—		
73	24	10	20	2	—	—	—		
153	56	7	28	—	—	—	—		
210	82	10	20	6	—	—	—		
44	80	10	20	1	—	—	—		
80	16	10	20	4	—	—	—		
49	60	10	20	—	—	—	—		
45	22	10	20	1	—	—	—		
14	08	10	20	1	—	—	—		
70	54	10	20	1	—	—	—		
44	80	10	20	2	—	—	—		
12	04	10	20	—	—	—	—		
28	72	10	20	—	—	—	—		
13	72	10	20	1	—	—	—		
31	06	10	20	2	—	—	—		
83	04	10	20	3	—	—	—		
26	80	10	20	—	—	—	—		
22	—	10	20	—	—	—	—		
97	62	10	20	2	—	—	—		
202	32	10	20	4	—	—	—		
14	48	10	20	—	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	32	02		
24	16	10	20	—	—	—	—		
31	66	10	20	—	40	—	—		
—	—	—	—	—	—	48	—		
—	—	—	—	—	—	1	—		
55	62	10	20	2	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	6	72		
91	38	10	20	4	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	—	—	78	60
—	—	—	—	—	—	48	—		
80	52	10	20	—	—	—	—		
41	32	10	20	—	—	—	—		
4	50	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	48	54		
—	—	—	—	—	—	8	64		
1700	14	275	48	36	90	192	92	2237	02

II. K i-

Sorszám	A kiadás hava, napja	Okmány száma	C z í m e k
1		1.	Nagy Ferencznek 8 iskola vizsgálatáért
2	Febr. 14.	2.	Tóth Imrének 9 " "
3	márcz. 9.	3.	Lukács Mihálynak 10 " "
4	" 12.	4.	Szoboszlai Pálnak 7 " "
5	ápr. 1.	5., 6.	Próba-énekeskönyv áraban s portó
6	" 6.	7.	Nagy Sándornak 8 iskola vizsgálatáért . .
7	" 14.	8.	Tukacs Lajosnak 7 egyház után vizit. tdij .
8	" 18.	9—10—11.	1903. nov. egyházker. gyűlés jkveiért s portó
9	" 18.	9—10—11.	1903. decz. konvent jkveiért s portó . . .
10	" 19.	12.	Ujlaky Gábornak tanácsbirói tdij
11	" 30.	13.	Takács Ferencznek 7 egyház után vizit. tdij
12	máj. 4.	14.	Korány Jánosnak tanácsbirói tdij
13	" 10.	15.	Vityi Bertalannak " "
14	" 10.	16.	Uray Józsefnek " "
15	" 16.	17.	Csighy Istvánnak 5 egyház után vizit. tdij
16	" 16.	18.	Esperesi tdij káplántartási s irodai átalány 1904—1905. első feléről
17	" 16.	19.	Berey Józsefnek 1904. tavaszi e. k. gyűlésre napi- és fuvardíj
18	" 17.	20.	1904. májusi egyhm. gyűlés tárgysorozataért
19	" 17.	21.	Lövey Pálnak tbirói, számv. sz. elnöki tdij
20	jun. 6.	22.	Berey Józsefnek számv. tdija
21	" 9.	23. a. b.	1904. máj. em. gyűlés jkveiért s portó . .
22	" 21.	24.	Jánki Viktornak 8 iskola vizsgálatáért . .
23	aug. 8.	25—26—27.	1904. tavaszi egyh.-ker. gyűlés jkveiért s portó
24	" 19.	28.	Esperesi tdij, káplántartás s irodai átalány 1904—1905. II-ik feléről
25	" 23.	29—30—31.	1904. jun. konvent jkveiért s portó
26	" 23.	32.	Berey Józsefnek jegyzői s tbirói tdija . . .
27	szept. 19.	33.	Szoboszlai Pálnak a p.-sándori iskola vizsg.
28	okt. 21.	34—35.	1904. szept. e. m. gyűlés jkveiért s portó .
29	nov. 1.	36—37—38.	Egyhm. jegyzőség 2 darab pecsétnyomója áraban s portó
30	" 21.	39.	Berey Józsefnek 1904. őszi egyházkerületi gyűlésre napi- s fuvardíj
31	decz. 6.	40—41.	Magyar prot. irodalmi társ. 1903., 1904. évi tagdíja s portó
32	" 31.	42.	Közpénztárnoki tdij
			Összesen :

a d á s.

Egyház m. közigazgatásra		Hivatalos nyomtatvá- nyokra		Vegyesek	
K	f	K	f	K	f
16	—				
18	—				
20	—				
14	—				
—	—	42	22		
16	—	—	—		
14	—	—	—		
—	—	52	72		
—	—	8	75		
28	—				
14	—				
28	—				
28	—				
28	—				
10	—				
475	—				
50	—				
—	—	4	—		
108	—	—	—		
40	—	—	—		
—	—	73	72		
16	—	—	—		
—	—	56	22		
475	—	—	—		
—	—	21	22		
88	—	—	—		
2	—	—	—		
—	—	81	22		
—	—	—	—	7	82
50	—	—	—		
—	—	—	—	20	22
40	—	—	—	—	—
1578	—	340	07	28	04

Kimutatás a közpénztár vagyonáról

Sorszám	I. Kötvényekben elhelyezve	T ö k e		Hátralékos kamat	
		K	f	K	f
1	Királydaróczi egyháznál	200	—	217	27
2	Gebei	600	—	340	34
3	Kántorjánosi	342	40	27	39
4	O.-Apáti	84	—	—	—
5	Özv. Szabó Istvánnénál betáblázva	1200	—	—	—
6	Kéry Pálnál	200	—	16	—
7	Kósa Edénél	117	14	9	37
Összesen :		2743	54	610	37

Ö s s z e g e z é s :

	Bevétel		Kiadás	
	K	f	K	f
1. rovat	1700	14	1578	—
2. "	275	48	340	07
3. "	36	90	28	04
4. "	192	92	—	—
5. "	2237	02	—	—
Összesen :	4442	46	1946	11

Összehasonlítás:

Bevétel	4442 K 46 f.
Kiadás	1946 K 11 f.
Maradvány:	2496 K 35 f.

1904. év december hó 31-én.

Sorszám	II. Közigazgatási s egyéb járulék	Járulék		Hátralékos kamat	
		K	f	K	f
1	Királydaróczi egyháznál régebbi	152	90	88	86
2	" " 1904. évi	46	06	—	—
3	Gebei " régebbi	291	26	87	07
4	" " 1904. évi	71	04	—	—
5	Géresi " régebbi	74	38	12	77
6	" " 1904. évi	77	64	—	—
7	Szamosszegi " 1904. "	176	50	—	—
8	Mátészalkai " 1904. "	218	48	—	—
9	Ópályi " 1904. "	34	40	—	—
10	Gencsi " 1904. "	69	84	—	—
11	Kr.-szentmiklósi " 1904. "	19	40	—	—
12	Ilki " 1904. "	58	46	—	—
13	Királydaróczi egyháznál adókönyvek ára .	12	—	5	62
Összesen :		1302	36	194	32

Ö s s z e s i t é s :

Pénztári maradvány készpénzben	363	K	98	f.
Takarékpénztárban elhelyezve	2132	"	37	"
Kihelyezett tőkék	2743	"	54	"
Ezeknek hátralékos kamatai	610	"	37	"
Közigazgatási s egyéb járulék	1302	"	36	"
Ezeknek hátralékos kamatai	194	"	32	"

Főösszeg: 7346 K 94 f.

azaz hétezerháromszáznegyvenhat korona és 94 fillér.

Kelt Mátészalkán, 1904. december hó 31-én.

Kincses István,
közpénztárnok.

TARTALOM.



1. sz. Esperesi ima.
2. „ Gondnoki megnyitás.
3. „ Képviselők igazolása.
4. „ Meg nem jelentek igazolása.
5. „ Kincses István, Bodoky Béla eskütétele.
6. „ Jegyzőkönyv hitelesítők.
7. „ Esperesi jelentés.
8. „ Ügyész választás.
9. „ Államsegély kiosztó bizottság kiküldetése.
10. „ Számvevőszék jelentése 1904. évi számadásokról.
11. „ „ „ közpénztárról.
12. „ Államsegély kiosztása.
13. „ Tanítók eskütétele.
14. „ Egyházkerületi képviselők választása.
15. „ Időszaki tanács választása.
16. „ Domahidai iskola államosítása.
17. „ Mérki iskola építés.
18. „ Mérk 10,000 koronás kölcsöne.
19. „ Domahidai ingatlan eladás.
20. „ Mérki ingatlan eladás.
21. „ Szigethy Gyula fegyelmi ügyei.
22. „ Özv. Buzás Lajosné kérelme.
23. „ Özv. Papp Józsefné kérelme.
24. „ Fábiánházai iskola építés és kivetés.
25. „ Mauritz Árpád kérelme.
26. „ Tanítói fizetések újabb értékelése.
27. „ Szücs Miklós ügye.
28. „ Börvely 4000 koronás kölcsöne.
29. „ Asztalos Kálmán adóügyi helyesbitési kérvénye.
30. „ Szamosszegi ingatlan eladás.

31. sz. Debreczeni egyetemi segélygyűjtő bizottságok működése.
 32. „ Parochialis könyvtárakról.
 33. „ Egyházmegyei könyvtár.
 34. „ Havas Gyula határozati javaslata.
 35. „ Tanitói egyesület kérvénye.
 36. „ Gyűlés berekesztés.
- I. II. melléklet.

